

¿POR QUÉ SE PRACTICAN ABORTOS LAS MUJERES?

Durante una encuesta realizada por el Instituto pro abortista Alan Guttmacher Institute -a cargo de las investigaciones de Paternidad Planificada (Planned Parenthood)-, las mujeres dieron las siguientes razones por las cuales se practicaron un aborto:

- El 75% de ellas dijeron que el bebé interferiría con sus vidas.
- El 66% que no tenían para los gastos que ocasiona un niño.
- El 50% que no querían ser una madre soltera o que tenían problemas con su pareja en el presente.
- El 4% que el médico les dijo que su salud podría empeorar.
- El 1% que el feto tenía anormalidades.
- El 1% que eran víctimas de violación o incesto.

Por el contrario de lo que comúnmente se cree, casi el 95% de todos los abortos se realizan por razones de conveniencia, no debido a la violación, el incesto o para preservar la salud de la madre.

En su fallo Roe vs. Wade (enero 22, 1973), el Tribunal Supremo permitió a los Estados prohibir los abortos en los últimos tres meses, "excepto cuando sea necesario... para preservar la vida o la salud de la madre". Sin embargo, en Doe vs Bolton, el caso que acompañó al de Roe vs Wade, el Tribunal definió como "salud", "todos los factores físicos, emocionales, psicológicos, familiares, y la edad de la mujer, en relación con el bienestar de la paciente." Debido a esta amplia definición de "salud", el Tribunal de hecho legalizó el aborto en todos los 50 Estados hasta el momento del nacimiento por cualquiera de esas razones.

Argumentos engañosos acerca del aborto

Argumento: "Es mi cuerpo"

Respuesta: El cuerpo de una mujer no tiene dos corazones palpitando, dos tipos de sangre, dos cabezas, cuatro ojos, cuatro brazos, cuatro piernas. Una mujer embarazada y su bebé tienen todo esto y más. ¿Y qué decir si está embarazada de un bebé varón? Este no es su cuerpo, es un niño sin igual, un varoncito que está creciendo en su vientre.

Argumento: "Es solamente un feto"

Respuesta: La palabra feto en latín literalmente significa "un pequeño" y se refiere a un niño no nacido, después de las ocho semanas de gestación. El Diccionario de Webster afirma que el feto "ha pasado las primeras etapas del desarrollo y ha alcanzado la forma básica final previa al nacimiento". Algunas personas parecen haber olvidado que una vez vivieron y crecieron en un vientre como "fetos". ¿Estaría bien que hubiesen sido abortadas cuando eran "solamente un feto"?

Argumento: "El aborto es legal, por consiguiente debe ser correcto"

Respuesta: El Tribunal Supremo de los E.U se ha equivocado en muchas decisiones mayores y luego ha rectificado. ¿Recuerda el caso Dred Scott acerca de la esclavitud? Si el Tribunal Supremo de pronto declarara legal el abuso de los niños o la violación, ¿esto los haría correctos? ¿Vamos a ignorar tales injusticias y a no hacer nada por proteger al inocente?

Argumento: "Libertad de elección" y "la mujer debe tener el derecho a decidir"

Respuesta: ¿Cómo puede alguien pretender que tiene la "libertad" o el "derecho" a matar a un niño inocente? La única decisión con respecto al aborto está entre un bebé muerto y un bebé vivo. Los que están a favor de "elegir" son inconsistentes. ¿Por qué solamente en el caso del aborto arguyen que el "derecho a elegir" debe ser absoluto? Usando el mismo razonamiento, ¿no tendría la gente el derecho de elegir el uso de las drogas? ("es mi cuerpo"); ¿o el "derecho" a decidir practicar la prostitución? Las sociedades humanas no le dicen a la gente que tiene la "libertad de elegir" matar a sus propios hijos. Hay elecciones buenas y malas. En la historia reciente millones de personas inocentes murieron debido a decisiones terriblemente malas, que los dueños de esclavos y los nazis pensaron que tenían "derecho" a hacer.

Argumento: "El gobierno no debería de interferir"

Respuesta: La Declaración de Independencia de EE.UU. declara que cada uno de nosotros tiene un "inalienable derecho a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad." Thomas Jefferson definió el papel del gobierno: "El cuidado de la vida humana y de su felicidad y no su destrucción, es el primero y principal objetivo de un buen gobierno". El gobierno debe protegernos a todos, y especialmente a los no nacidos, que son los más vulnerables.

Argumento: "Las mujeres pobres necesitan fondos públicos (el dinero de tus impuestos) para pagar abortos, para que no sean discriminadas".

Respuesta: Los ricos pueden fácilmente costearse cocaína y prostitutas. ¿Deben los contribuyentes ser obligados a pagar por éstos para los pobres? El fondo de la cuestión es que el aborto es la peor forma de abuso de los niños. Mata a un niño y hiere a la madre de por vida. Si los pobres no pueden pagar por sus abortos, benditos ellos y sus hijos por no convertirse en víctimas de ese sangriento holocausto.

Argumento: "Yo personalmente estoy opuesto al aborto, pero no quiero imponerle mi moralidad a otros".

Respuesta: ¿Qué decir sobre otros casos de moral como la violación, el robo, el abuso de los niños, el incendio provocado y el asesinato? ¿Qué tal que un político dijera "yo estoy personalmente opuesto pero" respecto el racismo? Sería expulsado a puntapiés de su cargo. ¿Qué tal si alguien lo dijera acerca de la esclavitud? Si los abolicionistas hubieran tomado ese argumento de "personalmente opuesto", algunos Estados todavía tendrían

esclavos. Toda ley aprobada establece patrones que reflejan la moralidad de alguien (o de un grupo de legisladores). Un político que no vota en contra de algo a lo cual está moralmente opuesto, no tiene ni una onza de honradez.

Argumento: En 1973 el Tribunal Supremo de EE.UU. declaró que las mujeres tienen un "derecho constitucional" a la "privacidad" con respecto al aborto.

Respuesta: El Tribunal se equivocó. Nadie tiene derecho a herir o a matar a otra persona "privadamente". ¿Acaso el derecho a la "privacidad" protege a los padres que abusan de sus hijos o los matan en la privacidad de su casa? ¿Porqué no? ¿Qué hay de su "derecho a la privacidad"? ¿Cómo es que el fallo Roe v. Wade del Tribunal Supremo determinó que los niños no nacidos no son "personas" aunque tienen el derecho de heredar propiedad, de ser protegidos de una madre drogadicta, de no ser matados por un conductor borracho, y de disfrutar de muchos otros derechos? Algunos Estados tienen secciones enteras de sus leyes que condenan los crímenes contra los niños no nacidos, en las cuales los protegen desde la concepción contra daños o muerte por negligencia o intencionalmente.

Argumento: Los fallos "Dred Scott y Roe v. Wade del Tribunal Supremo de EE.UU. no son comparables".

Respuesta: Sí lo son, en cuanto a que el Tribunal Supremo erró al negar derechos inalienables en ambos casos. El fallo Dred Scott de 1857 declaró legal la esclavitud. Decretó que las personas de la raza negra son propiedad privada de sus amos. Fue un grave error del Tribunal Supremo el negarles a los afroamericanos uno de los más fundamentales derechos humanos, el derecho a la libertad. En Roe v. Wade el Tribunal Supremo erró de nuevo al negarles a todos los seres humanos de cierta edad (los niños antes de nacer), el más fundamental de los derechos -el derecho a la vida.

Argumento: "Si se prohíben los abortos, las mujeres recurrirán a los peligrosos abortos clandestinos".

Respuesta: En 1972, el año anterior a la legalización del aborto, un total de 39 mujeres murieron debido a los abortos ilegales, según el Centers for Disease Control (Centro americano para el control de las enfermedades). El Dr. Bernard Nathanson, cofundador de NARAL (Liga Nacional de acción por el derecho al aborto), admitió que su grupo mintió y exageró el número de mujeres que murieron por aborto ilegal, cuando sus dirigentes dieron su testimonio ante el Tribunal Supremo en 1972: "Hablamos de 5.000 a 10.000 muertes al año. Confieso que yo sabía que esas eran cifras totalmente falsas, era un número útil, ampliamente aceptado, así que, ¿por qué salimos del camino para corregirlas con estadísticas honradas?" Pretender que el aborto se hace más seguro después de legalizado es desconocer el gran número de mujeres lesionadas o muertas por los llamados abortos legales y seguros cada año. El libro "Lime 5" documenta 230 casos de mujeres lesionadas o muertas por el aborto o asaltadas sexualmente por sus abortistas. La ex abortista Carol Everett afirma: "En los últimos 18 meses que estuve en el negocio (dirigía 4 centros de aborto en Texas, en 1982), completábamos 500 abortos mensualmente y matábamos o mutilábamos a una mujer de cada 500."

Argumento: Violación e incesto - "El aborto debería ser legal para poner fin a un embarazo debido al incesto o a una violación".

Respuesta: Es importante recordar que el niño concebido por violación o incesto no es menos humano que cualquier otro niño. El Dr. David Reardon ha probado que el aborto es la peor "solución" que se le puede ofrecer a una mujer embarazada en tal crisis de su vida. El aborto aumenta sus problemas. El aborto la convierte en agresora contra su propio hijo inocente y nunca hará que desaparezca la dolorosa memoria de la violación. Si un niño pequeño fuera matado en la calle por un conductor imprudente y después se determinara que el niño había sido concebido por violación, ¿sería considerado el conductor menos responsable? ¿Es menos trágica la muerte de ese niño?

Argumento: "Es un asunto de la mujer. El hombre no tiene nada que decir"

Respuesta: Todo niño tiene una madre y un padre. ¿Por qué habría que negarles a los padres sus derechos? ¿Por qué no debería un hombre defender al inocente y al débil? Más de la mitad del movimiento Provida en EE.UU. está constituido por mujeres que les piden a los hombres que se unan a su causa. Muchas mujeres se hacen Provida cuando descubren que su propio aborto fue un terrible error. Descubren cuan doloroso es el aborto como experiencia de primera mano, y piden ayuda a los hombres para exponer lo que es el aborto, para que menos mujeres y niños se conviertan en víctimas.